

觀塘工業區（港）生態保育執行委員會 第三次會議會議紀錄

時間：108年2月27日(星期三)上午10時00分

地點：中油大樓5樓513會議室（台北市信義區松仁路3號）

主席：張皇珍主任委員

記錄：蕭富印

出席委員：林立昌委員、周運貴委員、陳炳煌委員、程一駿委員、黃志誠委員、黃將修委員、楊博丞委員、葉國傑委員、蔡靜如委員、顧洋委員

請假委員：宋克義委員、李培芬委員、周宏農委員、林瑞興委員、邱家守委員、陳慶能委員、曾琬芬委員

列席單位及人員

台灣中油環保及生態保育處：楊漢宗、謝茂傑、呂光洲、林東村、林駿歲、蔡惠瑩、楊鎮嘉、修郁文、郭廷偉、吳欣黛(職稱敬略)

台灣中油天然氣事業部：陳忠庸、謝占魁、張育瑄(職稱敬略)

台灣中油液工處：林君燁、陳怡婷、楊政翰(職稱敬略)

泰興工程顧問公司：黃哲崇、葉宗翰

泛亞工程公司：邱必洙

壹、主席致詞：略

貳、戴董事長謙致詞

1. 經拜訪環保署張子敬署長及二位副署長，其對本案有高度的重視及期許，也提到對於應認養區域，台灣中油會落實去做；在工業區(港)的部份會預作調查，若有發現生態熱點處將進行變更設計，亦期望本案生態保育執行委員會（以下簡稱委員會）能扮演第三方的公正角色。也要求本公司對於委員會所推動的事項給予高度的協助與尊重。
2. 有關5年1億元的經費，每一年的預算直接移撥給委員會使用，也請委員會務必提送年度計畫予本公司，經費使用明細表亦需於計畫中列明清楚，本公司於收到年度計畫後務必儘快將經費移撥至委員會，並依其年度計畫內容去運用。委員會亦應遵照政府的會計準則來執行相關依法需辦理的事項。
3. 承上，過程中若遇不可抗拒、無法預期或本案現場生態環境有所變化等情事，請委員會依實際情況函文本公司，本公司亦充分配合委員會的實際需求，經費上不必受到5年1億元的限制，依實際需求做合理的調整。

4. 公民團體所關懷的事情，希望委員會能協助本公司做正面的溝通與處理並解決問題。
5. 在地的力量與意見希望委員會能重視。
6. 請業務單位在本棟大樓設置一辦公室予委員會使用。

參、報告事項

(一) 第二次執行委員會會議紀錄確認 (附件一)

決議：確認

(二) 歷次會議決議處理情形 (附件二)

決議：

1. 第一次會議決議全數解除列管。
2. 第二次會議決議 1 繼續列管；決議 2、3 解除列管

(三) 工作報告：觀塘三接案簡要報告及環評承諾 (生態保育) 事項規劃執行情形報告 (附件三)

意見討論：

(黃志誠委員)

1. 期望藉由匯集開發前相關背景監測資料來瞭解監測的目的及開發後預期的變化或影響，亦可作為日後檢視的依據，日後提出的計畫亦應包括上述項目，並進行滾動式的修正。

(張皇珍主任委員)

1. 監測計畫宜進行滾動式檢討修正，監測資料及結果資料彙整後希望能夠用 AI 技術來自動判別跟檢視。

(楊博丞委員)

1. 呼應黃委員志誠的意見，有關環境資訊中心於 2019 年 1 月 31 日的報導，陳昭倫團隊於同年 1 月 23 日的調查結果與台灣中油公司委託之工業區 (港) 施工前現地調查報告書第 21 頁普查的結果有極大的落差，原因為何？請台灣中油公司做個解釋。

(蔡靜如委員)

1. 承楊委員博丞的意見，二者的調查結果差異極大，請台灣中油公司解釋其中的原因？

(程一駿委員)

1. 當初調查的點位、項目必須考慮到未來可能發生的狀況，做一個長期的規劃。
2. 調查的目的、(採樣)方法、頻度等須寫明清楚，才具公信力。
3. 調查目標或最後目的須明確得讓社會及環團不會有疑慮。

(楊漢宗處長)

1. 在不同的季節、調查方法都會影響到調查的結果。
2. 有關陳昭倫團隊的報告，已詢問農委會，目前仍無法提供給台灣中油。日後拿到該報告後會比對本公司之前所做的研究報告，再來加以判讀。
3. 陳昭倫團隊所提在棧橋區發現柴山多杯孔珊瑚；而本公司所調查的結果是沒有的，這只是距離跟點位的問題，經向陳昭倫博士索取點位資料，也無法取得。
4. 本公司也承諾，落墩位施工前會再做一次施工前，關於柴山多杯孔珊瑚的全面性的測線調查，以確定落墩處是否有柴山多杯孔珊瑚，若有，則改變落墩處。

(李順欽總經理)

1. 經向陳昭倫博士及農委會索取該調查報告均不得。
2. 本公司於現場已備妥相關機具，待天候許可，隨時都可下水去調查。
3. 本公司於棧區左右延伸各 70 米，含棧橋共 180 米的範圍，做了 2 次的調查，都沒有發現柴山多杯孔珊瑚，與陳昭倫博士的調查結果落差頗大，除了瞭解其中因由，亦檢討顧問公司的方法是否不夠精確，或者採樣的點不夠清楚。
4. 若現場天候允許，本公司一定會下水調查；也承諾施工期間落墩處有柴山多杯孔珊瑚，即改變落墩位置；施工前亦會再做一次落墩處，有關柴山多杯孔珊瑚的檢視。

(林立昌委員)

1. 上述報告未經農委會定稿，不會提供給台灣中油公司。

(陳炳煌委員)

1. 本計畫有宏觀、長遠的部分；也有較小規模的部分。後者可以溝通(政府機關之間)；前者大體上是理論，過程是一種實驗，建立觀念模型理論，亦即大體上的觀念及判斷先建立後，先執行目前可以做的部分，一邊調查一邊調整。

(黃將修委員)

1. 假如真的會破壞，是否有復育的可能？海生館在珊瑚的養殖上頗有成效。

(黃志誠委員)

1. 既已認定此案為一開發案，應該聚焦在本位功能，去協助未來的生態復育與補償。現在的環境監測項目就是在協助未來進行復育，這也是一個選項。否則再發現個新的事物又要去處理，耗時耗力，故應該定調，朝固定方向去執行。

(黃將修委員)

1. 不僅僅是珊瑚，其他所有可能受到破壞的生物亦可用復育的方法。

(陳炳煌委員)

1. 開發案若未進行，珊瑚的量一樣會變化。舉例來說，隨著開發的進度，珊瑚的量在開發中降到最低，到後面至營運階段，其量可能慢慢上升至原本的量，甚至超過，觀念模型大概就是這樣。
2. 在調查報告時說明該物種在台灣海岸的分布。

結論(張皇珍主任委員)

1. 下次會議請台灣中油公司針對棧橋區發現柴山多杯孔珊瑚、監測採樣計畫及預期目標等委員意見進行專案報告。
2. 針對陳昭倫博士發布的調查報告，請台灣中油公司盡速進行了解，必要時進行調查比對。
3. 有關開發施工過程生態破壞及復育補償機制為重要課題，應列為專案討論議題。

肆、提案討論：

提案一：許多目前正在執行或是在申請的計畫，內容重疊性高，有重新調整的必要；另經費亦應透明。

(程一駿委員)

1. 起因於之前會議上四、五個團隊報告同一樣事情。舉例來說，若大家都要調查裸胸鯙，會產生競賽的心理，且在同一個地點反覆抓放個幾回，裸胸鯙必定有死傷甚至當地滅絕，此非生態調查的目的。一個團隊做一件事情，不要多個團隊做一件事情。
2. 經費方面，我們要有責任跟意識去防範漫天要價。

(顧洋委員)

1. 環評書件的要求中，特定物種僅提到小燕鷗。因此針對工作小組說明第一點，僅小燕鷗是環評承諾的應辦事項，其他是開發單位自己要去確認，是否該項目足以代表海、陸域生態？

(張皇珍主任委員)

1. 提醒台灣中油公司環境保護與生態保育處在執行生態保育相關工作時，儘量不要同一個地區執行同一個生態系或物種的調查，避免造成干擾與傷害。未來也希望把各單位監測採樣的部分上傳並解析。

(楊漢宗處長)

1. 下次會議再提供本案施工前、施工中及營運後，該執行的生態調查與監測採樣的表格予委員會並報告，讓委員們更清楚與瞭解。

結論(張皇珍主任委員)

下次會議請中油公司提供本案施工前、施工中及營運後之該執行的生態調查與監測採樣的資料並進行報告

伍、臨時動議

臨時動議一 (張皇珍主任委員)

1. 希望日後能有夠多當地民眾參與。當地有 3 個里，除了周運貴委員所屬的里，其他里是否有候補名額？

(楊漢宗處長)

1. 依據組織章程及當初籌備會遴選的結果，當地居民尚有 2 位名額可由候補人員補上。

(張皇珍主任委員)

1. 若大家沒有其他意見，本提案在此通過。

(周運貴委員)

1. 三接案現場工地北岸外圍應該加強圍籬定砂的工作；同時北岸往內已有沙丘形成，請台灣中油公司洽林務局，先行做植栽綠化的工作。
2. 建議小燕鷗棲息地可遷移至觀新藻礁區的北岸，即小飯壠溪的出海口處，此處有 5 公頃的沙岸，旁有淡水，又位於野生動物保護區內。請台灣中油公司與中華民國野鳥學會評估可行性。
3. 善用地方人力資源，請台灣中油公司能撥出經費請在地人力巡護海岸及藻礁。
4. 觀音區海岸目前有 5 大工業區，加上未來要興建的生質焚化爐。建議台灣中油公司日後要落實回饋，做好敦親睦鄰的工作以建立

共榮雙贏的局面。

(楊漢宗處長)

1. 台灣中油公司會去接洽其他外單位，當然也要尊重其意見。

(陳忠庸主任)

1. 工區那個在今年度是小燕鷗的臨時棲息地。目前計畫是在既有的白玉海岸跟 G1 區高灘地會清除垃圾，只保留枯枝和礫石等自然物，這部分也都有和中華民國野鳥學會理事吳豫州先生談過。
2. 至於小飯壠溪的出海口處也有考量過，但野鳥學會理事吳豫州先生認為環保團體會抗議，他不願與之衝突。目前的話是找在竹圍，也已定案。

(周運貴委員)

1. 我認為現在的小燕鷗臨時棲息地不適合予之棲息。
2. 原棲息地開發後，小燕鷗自然就會移動至其他適合地點棲息。
3. 目前的工地完成、池塘填好後，請台灣中油公司進行綠化。
4. 北岸往內砂地的植栽綠化為目前首要工作，請台灣中油公司與林務局協商。

(楊漢宗處長)

1. 幕僚單位將與林務局協調。

(陳忠庸主任)

1. 周運貴委員說的引起飛沙走石的裸露地，依地界來說，林務局佔得不多，大多是在 G1 及 G2 區的堆沙，在 G1 及 G2 區植栽綠化也不妥，違反維持現狀的環評承諾，環團也會抗議破壞原有生態，這是二難。
2. 至於林務局在當地做的植栽，部份成功，部份失敗。建議先行觀察現行植栽日後的變化再行定奪。

(周運貴委員)

1. 建議各委員可至三接案現場勘察瞭解現況。
2. 請好好善用當地人力及巡守隊共同維護當地環境。

陸、散會：下午 12 時 20 分。

承辦人	執行秘書	主任委員